

**HISTORIA DE LA FILOSOFÍA
INFORMACIÓN PAU
CURSO 2026 - 2027**

ÍNDICE

- 1. ASESORES**
- 2. LEGISLACIÓN QUE REGULA LA PAU**
- 3. ESTRUCTURA DE LA PRUEBA**
- 4. FALTAS DE ORTOGRAFÍA, PUNTUACIÓN, COHERENCIA Y COHESIÓN**
- 5. MODELO DE PRUEBA**

1. ASESORES

- **Juan Villegas Cano**, profesor de filosofía en el IES Maestro Juan de Ávila de Ciudad Real. Dirección de correo jjvc10@educastillalamancha.es
- **José Manuel Campillo Ortega**, profesor de filosofía en el IES Leonardo da Vinci de Puertollano (Ciudad Real). Dirección de correo: jmco02@educastillalamancha.es

2. LEGISLACIÓN QUE REGULA LA PAU

- Ley orgánica 3/2020, de 29 de diciembre LOMLOE
- Real Decreto 243/2022, de 5 de abril, por el que se establecen la ordenación y las enseñanzas mínimas del Bachillerato, pp. 185-191.
- Decreto 83/2022, de 12 de julio, por el que se establece la ordenación y el currículo de Bachillerato en la comunidad autónoma de Castilla-La Mancha, pp.24940-24946.
- Real Decreto 534/2024, de 11 de junio, por el que se regulan los requisitos de acceso a las enseñanzas universitarias oficiales de Grado, las características básicas de la prueba de acceso y la normativa básica de los procedimientos de admisión.
- Documento de armonización pruebas PAU. CRUE.

3. ESTRUCTURA DE LA PRUEBA. ANEXO I

La prueba está estructurada en tres bloques y constará de una sola opción. La optatividad será interna en cada una de las preguntas de los distintos bloques de la prueba.

BLOQUE 1. CONTENIDOS GENERALES

El bloque 1 de preguntas tiene como referencia los Sáberes Básicos recogidos en la normativa para la materia de Historia de la Filosofía de 2º de Bachillerato, recogidos en el Decreto 83/2022, de 12 de julio, de Castilla-La Mancha.

En este bloque se presentan dos preguntas: una de tipo test y otra de reflexión. En la pregunta de tipo test el alumnado deberá elegir 8 preguntas de las diez propuestas: podrán ser preguntas semiabiertas, de opción múltiple o de verdadero y falso. El valor de esta pregunta es de 2 puntos (0,25 cada respuesta correcta). Las respuestas incorrectas no restan puntuación. En caso de que el alumno responda más de ocho solo se tendrán en cuenta las ocho primeras.

La segunda pregunta del bloque 1 consistirá en una cuestión en la que el alumno debe reflexionar sobre aspectos generales de la historia de la filosofía: épocas, corrientes filosóficas, problemas fundamentales de la filosofía en autores, corrientes o épocas. El valor de esta pregunta es de 1,5 puntos y la extensión de referencia para contestar a la

cuestión que se plantee será de media cara de un folio. El alumno tendrá que elegir una opción entre dos.

BLOQUE 2. CONTENIDOS ESPECÍFICOS. ANEXO II

Las preguntas del Bloque 2 tendrán como referencia unos contenidos específicos, seleccionados de los Saberes Básicos indicados anteriormente, que están recogidos en el Anexo II de este documento.

Todo esto de acuerdo a lo recogido en el Real Decreto 243/2022, de 5 de abril, que indica en la p. 186: “En cada uno de estos tres bloques se enuncian aquellos saberes que resulta esencial tratar en un curso básico de Historia de la Filosofía en Bachillerato, sin prejuzgar el grado de atención que haya de prestársele a cada bloque y saber ni la forma de articularlos, de manera que se puedan seleccionar aquellos que convenga tratar por extenso y aquellos otros que se comprendan de manera complementaria o contextual”.

En este bloque se le presentarán al alumno dos opciones y cada opción tendrá dos preguntas. El alumno debe elegir una opción y contestar a las dos preguntas de la opción elegida. Las dos preguntas de cada opción estarán relacionadas entre sí. La primera pregunta de la opción elegida consistirá en el desarrollo de una línea de pensamiento de las enumeradas en el Anexo II. En la segunda pregunta se planteará una cuestión para que el alumno elabore una reflexión a propósito de algún aspecto de la línea de pensamiento desarrollada.

Respecto a la primera pregunta, se pide del alumnado la exposición ordenada acerca de los filósofos y líneas del Anexo II. Teniendo en cuenta la imposibilidad de tiempo y espacio para exponer la totalidad de cualquiera de las cuestiones que se pueden preguntar, el alumnado será juzgado por lo que pone, no por lo que deja sin poner; lo importante es que aborde la pregunta exponiendo ideas relevantes del autor. La extensión aproximada para el desarrollo de esta pregunta es de 3/4 de la cara de un folio y su valor es de 1,5 puntos. La segunda pregunta debería desarrollarse en aproximadamente 1/2 cara de un folio y su valor es de 1,5 puntos. En ningún caso se penalizará no ajustarse a esta extensión de tal manera que el alumno que requiera más extensión podrá extenderse en su respuesta.

BLOQUE 3. COMENTARIO DE TEXTO. ANEXO III, ANEXO III.1 Y ANEXO III.2

La tercera parte del examen consiste en un comentario de un texto. El alumno podrá elegir entre dos opciones. Los textos que son materia de examen están recogidos en el Anexo III. Respecto al texto se plantean cuatro preguntas: la primera versa sobre una breve contextualización filosófica del autor (situar en la época correspondiente, corriente filosófica a la que pertenece y señalar los aspectos esenciales que definen la filosofía del autor del texto). Para el desarrollo de esta pregunta bastaría con tres o cuatro líneas. En la segunda pregunta hay que enumerar las ideas más importantes que aparecen en el texto. En tercer lugar, se pedirá que el alumno explique las ideas señaladas poniéndolas en relación con la filosofía del autor. La extensión aproximada que puede servir de referencia para contestar esta pregunta es de 3/4 de la cara de un folio. Y por último, se planteará una cuarta pregunta dirigida a que el alumno pueda encontrar en qué medida el

pensamiento del autor y de las ideas que aparecen en el texto siguen teniendo actualidad en nuestras sociedades. La extensión de referencia para responder a esta pregunta es de 1/2 cara de un folio. Como en el resto de preguntas la extensión nunca podrá ser motivo para penalizar las respuestas. El valor de estas preguntas es el siguiente: Primera: 0,5; segunda: 0,5; tercera: 1,5; y cuarta: 1.

4. ORTOGRAFÍA Y SIGNOS DE PUNTUACIÓN.

Cada tres faltas de ortografía o cinco signos de puntuación se restará 0'25, hasta un máximo de un 1 punto.

5. MODELO DE EXAMEN. ANEXO IV

ANEXO I. ESTRUCTURA DE LA PRUEBA

BLOQUE 1. CONTENIDOS GENERALES

1	TIPO DE PREGUNTA		CONTENIDO: SABERES BÁSICOS	EXT.	VALOR	REFERENCIA
1.1	TEST		OCHO PREGUNTAS DE TIPO TEST		2	Versa sobre los <i>Saberes básicos</i> que señala el Real Decreto 243/2022, de 5 de abril, concretados en el Decreto 83/2022, de 12 de julio, de Castilla-La Mancha.
		Características	Estas preguntas pueden ser de distintos tipos: semiabiertas, de opción múltiple (la mayoría), de verdadero o falso, o identificación de algún concepto.			
		Orientaciones	- Se presentarán 10 preguntas y se deben responder como máximo ocho. - En caso de que el alumno conteste más de 8 preguntas solo se valorarán las ocho primeras que haya contestado. - Cada pregunta bien contestada tiene un valor de 0,25 y las mal contestadas no restan.			
		Criterios	• DE LA COMPETENCIA 3.1: conocimiento significativo de las más importantes propuestas filosóficas que se han sucedido a lo largo de la historia.			
1.2	REFLEXIÓN		PREGUNTA DE REFLEXIÓN.	1/2 de una cara	1,5	Versa sobre los <i>Saberes básicos</i> que señala el Real Decreto 243/2022, de 5 de abril, concretados en el Decreto 83/2022, de 12 de julio, de Castilla-La Mancha.
		Características	Pregunta de reflexión teniendo como referencia los conocimientos generales en relación a alguna época/corriente/autor. Las preguntas tendrán como objetivo que el alumnado muestre a través de sus respuestas su capacidad para presentar visiones de conjunto, contextualizar autores, identificar grandes corrientes de pensamiento a través de las distintas épocas de la historia de la filosofía y/o identificar fuentes e influencias en el pensamiento de los distintos autores, así como poder comparar corrientes de pensamiento o la filosofía de varios autores. Lo importante es que los alumnos sepan contextualizar filosóficamente a los autores y sus ideas, así como los movimientos que han marcado el devenir de cada época. Esto es, que el alumno tenga una competencia adecuada en el uso de los Saberes Básicos.			
		Orientaciones	- Se presentarán dos opciones y el alumno debe elegir una. - En caso de que el alumno conteste a las dos solo se valorará la que aparezca en primer lugar. - La extensión aproximada para contestar a esta pregunta será 1/2 cara de un folio. - No se penalizará que el alumno no se ajuste a esta extensión.			
		Ejemplo	- ¿Qué aspectos critican Marx y Nietzsche de la cultura occidental? - ¿Cómo se plantea el problema del conocimiento a lo largo de la Filosofía moderna? Señala las corrientes principales y alguno de sus autores. - ¿Qué novedad representa el inicio de la filosofía respecto al pensamiento mítico?			
		Criterios de evaluación	• DE LA COMPETENCIA 4.1: Generar una concepción plural, dialéctica, abierta y crítica de la historia del pensamiento, a través de la comprensión y la realización de síntesis comparativas. • DE LA COMPETENCIA 5.1 Afrontar los grandes problemas filosóficos en su doble aspecto histórico y universal a través del análisis y exposición crítica de las condiciones culturales que han permitido en cada caso la aparición y evolución de dichos problemas en distintos momentos de la historia. • DE LA COMPETENCIA 5.2 Comprender la dimensión temporal y universal de los problemas filosóficos más importantes, comparando mediante esquemas u otros productos o actividades el tratamiento filosófico que se hace de ellos en distintas épocas, escuelas, tradiciones, autores y autoras. • DE LA COMPETENCIA 6.1 Adquirir una concepción sistémica y relacional de la historia de la cultura occidental y del papel de las ideas filosóficas en ella.			

ANEXO I. ESTRUCTURA DE LA PRUEBA

BLOQUE 2. CONTENIDOS ESPECIFICOS

2	TIPO		CONTENIDO: LÍNEAS TEMÁTICAS	EXT	VALOR	REFERENCIA
2.1	DESARROLLO		PREGUNTA PARA DESARROLLAR UN TEMA	3/4 cara	1,5	LÍNEAS TEMÁTICAS ANEXO II
		Características	Consistirá en una pregunta en relación a las líneas temáticas especificadas en el ANEXO II de acuerdo a lo recogido en el Real Decreto 243/2022, de 5 de abril, que indica en la p. 186: "En cada uno de estos tres bloques se enuncian aquellos saberes que resulta esencial tratar en un curso básico de Historia de la Filosofía en Bachillerato, sin prejuzgar el grado de atención que haya de prestársele a cada bloque y saber ni la forma de articularlos, de manera que se puedan seleccionar aquellos que convenga tratar por extenso y aquellos otros que se comprendan de manera complementaria o contextual". En esta parte de la prueba se pide del alumnado la exposición ordenada de lo que se le pregunta acerca de los filósofos más relevantes del programa.			
		Orientaciones	- Se presentarán dos opciones y se tendrá que elegir y contestar una de esas opciones. - La extensión aproximada será alrededor de 3/4 de la cara de un folio. - No se penalizará que el alumno no se ajuste a esta extensión. - Teniendo en cuenta la imposibilidad de tiempo y espacio para exponer la totalidad de cualquiera de las cuestiones que se pueden preguntar, el alumnado será juzgado por lo que pone, no por lo que deja sin poner; lo importante es que aborde la pregunta exponiendo ideas importantes del autor.			
		Ejemplo	- Desarrollo de la ética y política aristotélicas - Marx: alienación e ideología			
		Criterios de evaluación	DE LA COMPETENCIA 3.1: expresar un conocimiento significativo de las más importantes propuestas filosóficas que se han sucedido a lo largo de la historia.			
2.2	REFLEXIÓN		PREGUNTA DE REFLEXIÓN	1/2 cara	1,5	LÍNEAS TEMÁTICAS ANEXO II
		Características	El alumnado tendrá que responder a una cuestión que consistirá en elaborar una reflexión filosófica en relación a la temática planteada y desarrollada en la pregunta sobre la línea temática escogida.			
		Orientaciones	- No se penalizará si la respuesta no se ajusta a esta extensión.			
		Ejemplos	- Aristóteles busca la felicidad como fin último o meta del ser humano. ¿La felicidad es un fin en sí mismo o una consecuencia de otras metas? - ¿Consideras que hoy el trabajo es una actividad alienante para el ser humano o, por el contrario, crees que lo dignifica?			
		Criterios de evaluación	• DE LA COMPETENCIA 1.2 Construir juicios propios acerca de problemas histórico-filosóficos. • DE LA COMPETENCIA 2.1 Emplear argumentos de modo riguroso, reconociendo y aplicando normas, técnicas y pautas lógicas, retóricas y argumentativas, y evitando modos dogmáticos, falaces y sesgados de sostener opiniones e hipótesis. • DE LA COMPETENCIA 4.1 Generar una concepción plural, dialéctica, abierta y crítica de la historia del pensamiento, a través de la comprensión, la realización de síntesis comparativas y la exposición de las relaciones de oposición y complementariedad entre tesis, escuelas. • DE LA COMPETENCIA 5.1 Afrontar los grandes problemas filosóficos en su doble aspecto histórico y universal a través del análisis y exposición crítica de las condiciones culturales. • DE LA COMPETENCIA 5.2 Comprender la dimensión temporal y universal de los problemas filosóficos más importantes, comparando mediante esquemas u otros productos o actividades el tratamiento filosófico que se hace de ellos. • DE LA COMPETENCIA 7.1 Desarrollar la autonomía de juicio, y promover planteamientos, actitudes y acciones ética y cívicamente consecuentes, con respecto a problemas fundamentales de la actualidad, a partir de la comprensión de ideas, teorías y controversias histórico-filosóficas que puedan contribuir a clarificar tales problemas y de la elaboración de propuestas de carácter crítico y personal con respecto a los mismos.			

ANEXO I. ESTRUCTURA DE LA PRUEBA

BLOQUE 3. COMENTARIO DE TEXTO

3	TIPO		CONTENIDO: TEXTOS	EXT	VALOR	REFERENCIA
3	COMENTARIO DE TEXTO		PREGUNTAS EN RELACIÓN A UN TEXTO		3,5	SELECCIÓN DE TEXTOS ANEXO III
		3.1.	Situar al autor/a en su contexto.	1/3 cara	0,5	
		3.2.	Identificar y enumerar las ideas principales que aparecen en el texto.	1/3 cara	0,5	
		3.3.	Explicar esas ideas poniéndolas en relación con el pensamiento del autor/a.	3/4 cara	1,5	
		3.4.	Pregunta de reflexión en relación a las ideas que aparecen en el texto.	1/2 cara	1	
		Orientaciones	- <u>Primera pregunta:</u> para responder a esta pregunta de manera correcta es suficiente con que el alumnado indique la época a la que pertenece el autor/a, corriente filosófica en la que se puede encuadrar su pensamiento y algún elemento esencial de su filosofía. Extensión aproximada, tres o cuatro líneas. - <u>Segunda pregunta:</u> se trata de que el alumnado indique las ideas más importantes. - <u>Tercera pregunta:</u> El alumnado debe explicar estas ideas poniéndolas en relación con la filosofía del autor que esté relacionada con el texto. La extensión aproximada que se podría utilizar para responder esta pregunta es de 3/4 de la cara de un folio. - <u>Cuarta pregunta:</u> el alumnado tiene que redactar con rigor, coherencia y cierta profundidad su reflexión sobre la cuestión planteada.			
		Ejemplo	- Respecto al texto de Hannah Arendt: La autora habla sobre la anulación de la individualidad como paso para la anulación del sujeto. ¿Cómo pueden influir las modas en la anulación del individuo (ropa, música, redes sociales...)? - Respecto al texto de Platón 1: Platón afirma que de la idea de Bien emana lo recto y bello. ¿Cuales son los modelos éticos actuales que pueden servir de referencia hoy en la vida de las personas?			
		Criterios de evaluación	• DE LA COMPETENCIA 1.2 Construir juicios propios acerca de problemas histórico- filosóficos. • DE LA COMPETENCIA 2.1 Emplear argumentos de modo riguroso, reconociendo y aplicando normas, técnicas y pautas lógicas, retóricas y argumentativas, y evitando modos dogmáticos, falaces y sesgados de sostener opiniones e hipótesis. • DE LA COMPETENCIA 4.1 Generar una concepción plural, dialéctica, abierta y crítica de la historia del pensamiento, a través de la comprensión, la realización de síntesis comparativas y la exposición de las relaciones de oposición y complementariedad entre tesis, escuelas. • DE LA COMPETENCIA 5.1 Afrontar los grandes problemas filosóficos en su doble aspecto histórico y universal a través del análisis y exposición crítica de las condiciones culturales. • DE LA COMPETENCIA 5.2 Comprender la dimensión temporal y universal de los problemas filosóficos más importantes, comparando mediante esquemas u otros productos o actividades el tratamiento filosófico que se hace de ellos. • DE LA COMPETENCIA 7.1 Desarrollar la autonomía de juicio, y promover planteamientos, actitudes y acciones ética y cívicamente consecuentes, con respecto a problemas fundamentales de la actualidad, a partir de la comprensión de ideas, teorías y controversias histórico-filosóficas que puedan contribuir a clarificar tales problemas y de la elaboración de propuestas de carácter crítico y personal con respecto a los mismos.			

ANEXO II. LÍNEAS PARA EL DESARROLLO DE TEMAS

PLATÓN	• Dos tipos de realidad y dos tipos de conocimiento • Ética y política
ARISTÓTELES	• Naturaleza, hilemorfismo y teleologismo • Ética y política
TOMÁS DE AQUINO	• Fe y razón
DESCARTES	• Duda metódica y Cogito ergo sum
KANT	• Teoría del conocimiento • Ética
MARX	• Materialismo histórico • Alienación e ideología
NIETZSCHE	• Crítica de la cultura occidental • Superhombre, voluntad de poder y eterno retorno
FILOSOFÍAS DEL S. XIX Y XX	• Visión general de la filosofía analítica y del existencialismo
FILOSOFÍA ESPAÑOLA: ORTEGA Y GASSET	• Raciovitalismo. El yo y la circunstancia
DESARROLLO DEL FEMINISMO	• Feminismo desde la Filosofía Moderna hasta nuestros días

ANEXO III. TEXTOS

ÉPOCA	F. TEÓRICA		F. PRÁCTICA	
	AUTOR	TEXTOS	AUTOR	TEXTOS
FILOSOFÍA ANTIGUA	PLATÓN	PLATÓN, <i>La República</i> , Libro VII, 517a-d, en Diálogos IV. <i>La República</i> , trad. De Conrado Eggers, Madrid, Gredos, 1986, p. 342.	PLATÓN	PLATÓN, <i>La República</i> , libro VII, 519e-520a, Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1969, t. III, p. 10, traducción adaptada.
	ARISTÓTELES	ARISTÓTELES, <i>Física</i> , libro II, cap. 1 192b8-193b18. Traducción de Guillermo R. de Echandía. Editorial Gredos, Madrid, 1995.	ARISTÓTELES	ARISTÓTELES, <i>Política</i> , trad. de Carlos García Gual, Madrid, Alianza, 1986, libro I, cap. 2, pp. 43-44.
FILOSOFÍA MEDIEVAL	TOMÁS DE AQUINO	TOMÁS DE AQUINO, <i>Suma de Teología</i> , I, c. 1, art. 1, trad. de José Martorell, Madrid, B.A.C., 2001, pp. 85-86.	OCKHAM	OCKHAM, <i>Sobre el gobierno tiránico del Papa</i> . Tecnos, Madrid 2001, pp. 60-61.
FILOSOFÍA MODERNA	DESCARTES	R. DESCARTES, <i>Discurso del método</i> , IV. Texto extraído del documento de la UCLM de la materia de Historia de la Filosofía para la EVAU del curso 2024-25.	MAQUIAVELO	MAQUIAVELO, <i>El príncipe</i> . Alianza Editorial, Madrid 1981, pág. 83.
	HUME	HUME, <i>Tratado de la naturaleza humana</i> . Libro I, Parte I, Sección I. (F. Duque, Trad.). Madrid, Tecnos, 2005.	LOCKE	LOCKE, <i>Segundo tratado sobre el gobierno civil</i> , trad. Carlos Mellizo, Madrid, Alianza Editorial, cap. II, §§4 y 6, p. 36.
	KANT	I. KANT, <i>Crítica de la razón pura</i> , B XIX-XX, ed. P. Ribas, Madrid, Alfaguara, 1978, p. 22.	KANT	KANT <i>Fundamentación de la metafísica de las costumbres</i> . Trad. de M. García Morente, Madrid, Espasa Calpe, 1983, pp. 82 y 83.
FILOSOFÍA CONTEMPORÁNEA	NIETZSCHE	F. NIETZSCHE, <i>Así habló Zaratustra</i> . Madrid, Alianza, 1984, pp. 49-51.	MARX	MARX, <i>Manuscritos: Economía y filosofía</i> . Trad. de F. Rubio. Alianza, Madrid, 1986, p. 108.
	ZAMBRANO	M. ZAMBRANO, <i>Claros del bosque</i> . Editorial Seix Barral, Barcelona, 1990. pág. 15.	ARENDT	H. ARENDT, <i>Los orígenes del totalitarismo</i> , Madrid, Taurus, 1998, pp. 364-365.

ANEXO III.1

SELECCIÓN DE TEXTOS - FILOSOFÍA TEÓRICA

PLATÓN, *La República*. Libro VII, 517a-d, en Diálogos IV. *La República*, trad. de Conrado Eggers, Madrid, Gredos, 1986, p. 342.

Pues bien, querido Glaucón, debemos aplicar íntegra esta alegoría a lo que anteriormente ha sido dicho, comparando la región que se manifiesta por medio de la vista con la morada-prisión, y la luz del fuego que hay en ella con el poder del sol; compara, por otro lado, el ascenso y contemplación de las cosas de arriba con el camino del alma hacia el ámbito inteligible, y no te equivocarás en cuanto a lo que estoy esperando, y que es lo que deseas oír. Dios sabe si esto es realmente cierto; en todo caso, lo que a mí me parece es que lo que dentro de lo cognoscible se ve al final, y con dificultad, es la idea del Bien. Una vez percibida, ha de concluirse que es la causa de todas las cosas rectas y bellas, que en el ámbito visible ha engendrado la luz y al señor de ésta, y que en el ámbito inteligible es señora y productora de la verdad y de la inteligencia, y que es necesario tenerla en vista para poder obrar con sabiduría tanto en lo privado como en lo público.

ARISTÓTELES, *Física*. Libro II, cap. 1 192b8-193b18. Traducción de Guillermo R. de Echandía. Editorial Gredos, Madrid, 1995.

Entre los seres los hay que existen por naturaleza y los hay que existen por otras causas. Por naturaleza existen los animales y sus partes, las plantas y los cuerpos simples como la tierra, el fuego, el aire y el agua. En efecto, decimos de estos seres y de otros de la misma clase que son por naturaleza. Ahora bien, todos estos seres de que venimos hablando difieren claramente de los que no están constituidos por naturaleza. En efecto, todos los seres naturales poseen en sí mismos un principio (arché) de movimiento y reposo, bien respecto del movimiento local, bien respecto del crecimiento y mengua, bien, en fin, respecto de la alteración. Por el contrario, una cama, un vestido y cualquier otro objeto semejante no tienen tendencia natural alguna al cambio en tanto en cuanto pertenecen a esta clase de seres, es decir, en tanto en cuanto son seres artificiales, si bien la poseen en cuanto son de piedra, de madera o de una mezcla de tales sustancias. Y es que la naturaleza es un principio (arché) y causa del movimiento.

TOMÁS DE AQUINO, *Suma de Teología*, I, c. 1, art. 1, trad. de José Martorell, Madrid, B.A.C., 2001, pp. 85-86.

Para la salvación humana fue necesario que, además de las materias filosóficas, cuyo campo analiza la razón humana, hubiera alguna ciencia cuyo criterio fuera lo divino. Y esto es así porque Dios, como fin al que se dirige el hombre, excede la comprensión a la que puede llegar sólo la razón. Dice Isaías 64,4: ¡Dios! Nadie ha visto lo que tienes preparado para los que te aman. Sólo Tú. El fin tiene que ser conocido por el hombre para que hacia Él pueda dirigir su pensar y su obrar. Por eso fue necesario que el hombre, para su salvación, conociera por revelación divina lo que no podía alcanzar por su exclusiva razón humana. Más aún. Lo que de Dios puede comprender la sola razón humana, también precisa la revelación divina, ya que, con la sola razón humana, la verdad de Dios sería conocida por pocos, después de muchos análisis y con resultados plagados de errores. Y, sin embargo, del exacto conocimiento de la verdad de Dios depende la total salvación del hombre, pues en Dios está la salvación. Así, pues, para que la salvación llegara a los hombres de forma más fácil y segura, fue necesario que los hombres fueran instruidos acerca de lo divino, por revelación divina. Por todo ello se deduce la necesidad de que, además de las materias filosóficas, resultado de la razón, hubiera una doctrina sagrada, resultado de la revelación.

ANEXO III.1

R. DESCARTES, *Discurso del método*, IV. Texto extraído del documento de la UCLM de la materia de Historia de la Filosofía para la EVAU del curso 2024-25.

Así, a causa de que nuestros sentidos nos engañan algunas veces, quise suponer que no había ninguna cosa que fuera como las imágenes que ellos nos transmiten de esa cosa. Y como hay hombres que se equivocan al razonar, incluso en cuanto a las cuestiones más simples de la geometría y cometen en ellas razonamientos falsos, juzgando que yo estaba expuesto a equivocarme como cualquier otro, rechacé como falsas todas las razones que había tomado antes por demostradas. En fin, considerando que todos los pensamientos que tenemos cuando estamos despiertos nos pueden venir también cuando dormimos, sin que haya ninguno que, por tanto, sea verdadero, resolví fingir que todas las percepciones que hasta entonces habían entrado en mi mente no eran más verdaderas que las ilusiones de mis sueños. Pero enseguida me di cuenta de que, mientras quería pensar así que todo era falso, era necesario que yo, que lo pensaba, fuese algo. Y notando que esta verdad pienso luego existo era tan firme y tan segura que hasta las más extravagantes suposiciones de los escépticos no eran capaces de hacer tambalear, juzgué que la podía recibir sin escrúpulo como el primer principio de la filosofía que buscaba.

HUME, *Tratado de la naturaleza humana*. Libro I, Parte I, Sección I. (F. Duque, Trad.). Madrid, Tecnos, 2005.

Todas las percepciones de la mente humana se reducen a dos clases distintas, que denominaré IMPRESIONES e IDEAS. La diferencia entre ambas consiste en los grados de fuerza y vivacidad con que inciden sobre la mente y se abren camino en nuestro pensamiento o conciencia. A las percepciones que entran con mayor fuerza y violencia las podemos denominar impresiones; e incluyo bajo este nombre todas nuestras sensaciones, pasiones y emociones tal como hacen su primera aparición en el alma. Por ideas entiendo las imágenes débiles de las impresiones, cuando pensamos y razonamos; de esta clase son todas las percepciones suscitadas por el presente discurso, por ejemplo, con la sola excepción del placer o disgusto inmediatos que este discurso pueda ocasionar. No creo que sea necesario gastar muchas palabras para explicar esta distinción. Cada uno percibirá en seguida por sí mismo la diferencia que hay entre sentir y pensar. Los grados normales de estas percepciones se distinguen con facilidad, aunque no es imposible que en algunos casos particulares puedan aproximarse mucho un tipo a otro.

I. KANT, *Crítica de la razón pura*, B XIX-XX, ed. P. Ribas, Madrid, Alfaguara, 1978, p. 22.

El resultado [de la Crítica de la razón pura] consiste en que, con dicha capacidad [de conocimiento], jamás podemos traspasar la frontera de la experiencia posible, cosa que constituye precisamente la tarea más esencial de esa ciencia [la metafísica]. Pero en ello mismo reside la prueba indirecta de la verdad del resultado de aquella primera apreciación de nuestro conocimiento racional a priori, a saber, que éste sólo se refiere a fenómenos y que deja, en cambio, la cosa en sí como no conocida por nosotros, a pesar de ser real por sí misma.

ANEXO III.1

F. NIETZSCHE, *Así habló Zaratustra*, Madrid, Alianza, 1984, pp. 49-51.

Tres transformaciones del espíritu os menciono: cómo el espíritu se convierte en camello, y el camello en león, y el león, por fin en niño [...] ¿Qué es pesado? así pregunta el espíritu paciente, y se arrodilla, igual que el camello, y quiere que se le cargue bien [...] ¿Acaso no es: humillarse para hacer daño a la propia soberbia? ¿Hacer brillar la propia tontería para burlarse de la propia sabiduría? [...] Con todas estas cosas, las más pesadas de todas, carga el espíritu paciente: semejante al camello que corre al desierto con su carga, así corre él a su desierto. Pero en lo más solitario del desierto tiene lugar la segunda transformación: en león se transforma aquí el espíritu, quiere conquistar su libertad como se conquista una presa, y ser señor en su propio desierto. Aquí busca a su último señor: quiere convertirse en enemigo de él y de su último dios, con el gran dragón quiere pelear para conseguir la victoria. ¿Quién es el gran dragón, al que el espíritu no quiere seguir llamando señor ni dios? "Tú debes", se llama el gran dragón. Pero el espíritu del león dice "yo quiero" [...] Crear valores nuevos -tampoco el león es aún capaz de hacerlo: mas crearse libertad para un nuevo crear- eso sí es capaz de hacerlo el poder del león. Crearse libertad y un no santo incluso frente al deber: para ello, hermanos míos, es preciso el león [...] Pero decidme, hermanos míos, ¿qué es capaz de hacer el niño que ni siquiera el león ha podido hacerlo? ¿Por qué el león rapaz tiene que convertirse todavía en niño? Inocencia es el niño, y olvido, un nuevo comienzo, un juego, una rueda que se mueve por sí misma, un primer movimiento, un santo decir sí [...] Tres transformaciones del espíritu os he mencionado: cómo el espíritu se convirtió en camello, y el camello en león, y el

M. ZAMBRANO, *Claros del bosque*. Editorial Seix Barral, Barcelona, 1990. pág. 15.

Si el método se refiere tan sólo al conocimiento objetivo, viene a ser un instrumento, lógico al fin y sin remedio, aunque vaya más allá del Organon" aristotélico. Y queda entonces como instrumento disponible a toda hora. Mas no a toda hora el pensamiento sigue la lógica formal ni ninguna otra por material que sea. La conciencia se cansa, decae y la vida del hombre, por muy consciente que sea y por muy amante del conocer, no está empleada continuamente en ello. Y queda así desamparado el ser, queda librado a todo lo demás que en sí lleva, y que si ha sido avasallado, amenaza con la rebelión solapada y con la simple y siempre al acecho inercia.

Y así solo el método que si hiciese vida, al fin desamparada de la lógica, incapaz de instalarse como en su medio propio en el reino del logos asequible y disponible, daría resultado. Un método surgido de un "Incipit vita nova" total, que despierte y se haga cargo de todas las zonas de la vida. Y todavía más de las agazapadas por avasalladas desde siempre o por nacientes. Un método así no puede tampoco pretender la continuidad que a la pretensión del método en cuanto tal pertenece. Y arriesga descender tanto que se quede ahí, en lo profundo, o no descender bastante o no tocar tan siquiera las zonas desde siempre avasalladas, que no necesariamente han de pertenecer a ese mundo de las profundidades abisales, de los ínferos, que pueden, por el contrario, ser del mundo de arriba, de las profundidades donde se da la claridad. Mas ¿cómo sostenerse en ella?

ANEXO III.2

SELECCIÓN DE TEXTOS - FILOSOFÍA PRÁCTICA

PLATÓN, *La República*, libro VII, 519e-520a, Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1969, t. III, p. 10, traducción adaptada.

“A la ley no le interesa nada que haya en la ciudad un grupo que goce de particular felicidad, sino que se esfuerza para que ello le suceda a la ciudad entera, y por eso armoniza a los ciudadanos por medio de la persuasión o de la fuerza y hace que unos a otros se hagan partícipes de los beneficios con que cada cual pueda ser útil a la comunidad y ella misma [la ley] forma en la ciudad hombres de esta clase [los filósofos], pero no para dejarles que cada uno se dedique a lo que quiera, sino para usar ella misma de ellos con miras a la unificación del Estado”

ARISTÓTELES, *Política*, trad. de Carlos García Gual, Madrid, Alianza, 1986, libro I, cap. 2, pp. 43-44.

El hombre, es por naturaleza, un animal cívico [...] La razón de que el hombre sea un ser social, más que cualquier abeja y que cualquier otro animal gregario, es clara. La naturaleza, pues, como decimos, no hace nada en vano. Sólo el hombre, entre los animales, posee la palabra. La voz es una indicación del dolor y del placer; por eso la tienen también los otros animales. (Ya que su naturaleza ha alcanzado hasta tener sensación del dolor y del placer e indicarse estas sensaciones unos a otros.) En cambio, la palabra existe para manifestar lo conveniente y lo dañino, así como lo justo y lo injusto. Y esto es lo propio de los humanos frente a los demás animales: poseer, de modo exclusivo, el sentido de lo bueno y lo malo, lo justo y lo injusto, y las demás apreciaciones. La participación comunitaria en éstas funda la casa familiar y la ciudad.

OCKHAM, *Sobre el gobierno tiránico del Papa*. Traducción de Pedro Rodríguez. Madrid: Tecnos, 2001, pp. 60-61.

Pero me parece que se ha de afirmar que de la potestad regular y ordinaria concedida y prometida a S. Pedro y a cada uno de sus sucesores por las palabras de Cristo ya citadas [“lo que atareis en la tierra, quedará atado en el cielo”] se han de exceptuar los derechos legítimos de emperadores, reyes y demás fieles e infieles que de ninguna manera se oponen a las buenas costumbres, al honor de Dios y a la observancia de la ley evangélica [...] Tales derechos existieron antes de la institución explícita de la ley evangélica y pudieron usarse lícitamente. De forma que el papa no puede en modo alguno alterarlos o disminuirlos de manera regular y ordinaria, sin causa y sin culpa, apoyado en el poder que le fue concedido inmediatamente por Cristo. Y si en la práctica el Papa intenta algo contra ellos [los derechos de los emperadores y reyes], es inmediatamente nulo de derecho. Y si en tal caso dicta sentencia, sería nula por el mismo derecho divino como dada por un juez no propio.

ANEXO III.2

MAQUIAVELO, *El príncipe*. Alianza Editorial, Madrid 1981, pág. 83.

“Pero, siendo mi propósito escribir algo útil para quien lo lea, me ha parecido más conveniente ir directamente a la verdad real de la cosa que a la representación imaginaria de la misma. Muchos se han imaginado repúblicas y principados que nadie ha visto jamás ni se ha sabido que existieran realmente; porque hay tanta distancia de cómo se vive a cómo se debería vivir, que quien deja a un lado lo que se hace por lo que se debería hacer aprende antes su ruina que su preservación: porque un hombre que quiera hacer en todos los puntos profesión de bueno labrará necesariamente su ruina entre tantos que no lo son. Por todo ello es necesario a un príncipe, si se quiere mantener, que aprenda a poder ser no bueno y a usar o no usar de esta capacidad en función de la necesidad”.

LOCKE, *Segundo tratado sobre el gobierno civil*, trad. Carlos Mellizo, Madrid, Alianza Editorial, cap. II, §§4 y 6, p. 36.

“Para entender rectamente el poder político y derivarlo de su origen, debemos considerar cuál es el estado en que se hallan naturalmente todos los hombres; y este es un estado de perfecta libertad para ordenar sus acciones y disponer de sus posesiones y personas como juzguen conveniente, dentro de los límites de la ley natural, sin pedir permiso ni depender de la voluntad de ningún otro hombre.(...) El estado de naturaleza tiene una ley natural que lo gobierna y que obliga a todos; y la razón, que es esa ley, enseña a toda la humanidad que quiera consultarla que, siendo todos iguales e independientes, nadie debe dañar a otro en su vida, salud, libertad o posesiones.”

KANT, *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*. Trad. de M. García Morente, Madrid, Espasa Calpe, 1983, pp. 82 y 83.

Ahora yo digo: el hombre, y en general todo ser racional, existe como fin en sí mismo, no sólo como medio para usos cualesquiera de esta o aquella voluntad; debe en todas sus acciones, no sólo las dirigidas a sí mismo, sino las dirigidas a los demás seres racionales, ser considerado siempre al mismo tiempo como fin. Todos los objetos de las inclinaciones tienen sólo un valor condicionado, pues si no hubiera inclinaciones y necesidades fundadas sobre las inclinaciones, su objeto carecería de valor. Pero las inclinaciones mismas, como fuentes de las necesidades, están tan lejos de tener un valor absoluto para desearlas, que más bien debe ser el deseo general de todo ser racional el librarse enteramente de ellas. Así pues, el valor de todos los objetos que podemos obtener por medio de nuestras acciones es siempre condicionado. Los seres cuya existencia no descansa en nuestra voluntad, sino en la naturaleza, tienen, empero, si son seres irracionales, un valor meramente relativo, como medios, y por eso se llaman cosas; en cambio los seres racionales llámanse personas porque su naturaleza los distingue ya como fines en sí mismos, esto es, como algo que no puede ser usado meramente como medio, y, por tanto, limita en ese sentido todo capricho (y es un objeto de respeto).

ANEXO III.2

MARX, *Manuscritos: Economía y filosofía*. Trad. de F. Rubio. Alianza, Madrid, 1986, p. 108.

¿En qué consiste, entonces, la enajenación del trabajo? Primeramente en que el trabajo es externo al trabajador, es decir, no pertenece a su ser; en que en su trabajo, el trabajador no se afirma, sino que se niega; no se siente feliz, sino desgraciado; no desarrolla una libre energía física y espiritual, sino que mortifica su cuerpo y arruina su espíritu. Por eso el trabajador sólo se siente en sí fuera del trabajo, y en el trabajo fuera de sí. Está en lo suyo cuando no trabaja y cuando trabaja no está en lo suyo. Su trabajo no es, así, voluntario, sino forzado, trabajo forzado. Por eso no es la satisfacción de una necesidad, sino solamente un medio para satisfacer las necesidades fuera del trabajo. Su carácter extraño se evidencia claramente en el hecho de que tan pronto como no existe una coacción física o de cualquier otro tipo se huye del trabajo como de la peste. El trabajo externo, el trabajo en que el hombre se enajena, es un trabajo de autosacrificio, de ascetismo. En último término, para el trabajador se muestra la exterioridad del trabajo en que éste no es suyo, sino de otro, en que no le pertenece; en que cuando está en él no se pertenece a sí mismo, sino a otro. Así como en la religión la actividad propia de la fantasía humana, de la mente y del corazón humanos, actúa sobre el individuo independientemente de él, es decir, como una actividad extraña, divina o diabólica, así también la actividad del trabajador no es su propia actividad. Pertenece a otro, es la pérdida de sí mismo.

H. ARENDT, *Los orígenes del totalitarismo*, Madrid, Taurus, 1998, pp. 364-365.

Tras el asesinato de la persona moral y el aniquilamiento de la persona jurídica, la destrucción de la individualidad casi siempre tiene éxito. Concebiblemente, deben encontrarse algunas leyes de la psicología de masas para explicar por qué millones de seres humanos se permitieron a sí mismos marchar sin resistencia hacia las cámaras de gas, aunque estas leyes sólo explicarían la destrucción de la individualidad. Es más significativo que los condenados individualmente a la muerte rara vez intentaran llevarse consigo a alguno de sus ejecutores y que apenas hubiera rebeliones graves y que, incluso en el momento de la liberación, se registraran muy pocas matanzas espontáneas de hombres de las SS, porque destruir la individualidad es destruir la espontaneidad, el poder del hombre para comenzar algo nuevo a partir de sus propios recursos [...]. Sólo quedan entonces fantasmales marionetas de rostros humanos que se comportan todas como el perro de los experimentos de Pavlov, que reaccionan todas con perfecta seguridad incluso cuando se dirigen hacia su propia muerte y que no hacen más que reaccionar. Este es el verdadero triunfo del sistema: «El triunfo de las SS exige que la víctima torturada se deje llevar hasta la trampa sin protestar, que renuncie a sí misma y se abandone hasta el punto de dejar de afirmar su identidad. Y ello no por nada. Los hombres de las SS no desean su derrota gratuitamente, por obra del puro sadismo. Saben que el sistema que logra destruir a su víctima antes de que suba al patíbulo... es incomparablemente el mejor para mantener esclavizado a todo un pueblo. Sumiso. Nada hay más terrible que estas procesiones de seres humanos caminando como muñecos hacia su muerte. El hombre que ve esto se dice a sí mismo: 'Cuán grande es el poder que debe ocultarse en las manos de sus amos para que éstos se hayan sometido de esta manera', y se aparta lleno de amargura, pero derrotado».

PRUEBA de ACCESO a la UNIVERSIDAD

Curso 2026/2027. Materia: *Historia de la Filosofía*



Universidad de
Castilla-La Mancha

INSTRUCCIONES:

- PARTE I: 1. PREGUNTA TIPO TEST. Contestar 8 preguntas. En caso de responder más de 8 preguntas solo se tendrán en cuenta las 8 primeras. No penalizarán los errores. 2. PREGUNTA DE REFLEXIÓN. El alumno elegirá una opción. Si contestara a ambas preguntas solo se tendrá en cuenta la que aparezca en primer lugar.
- PARTE II: El alumno elegirá una opción y debe contestar a las dos preguntas de la misma opción. Si contestara a preguntas de distintas opciones solo se tendrá en cuenta la que aparezca en primer lugar.
- PARTE III: El alumno debe elegir un texto y contestar a las preguntas que se plantean.
- Cada tres faltas de ortografía o cinco signos de puntuación se restará 0'25 hasta un total de 1 punto.
- NO SE PENALIZA QUE LAS RESPUESTAS SOBREPASEN LA EXTENSIÓN SUGERIDA.

PARTE I. CONTENIDOS GENERALES

1.1. PREGUNTA TIPO TEST. Responde a 8 de las 10 preguntas siguientes (cada pregunta correcta vale 0,25 y las respuestas incorrectas no restan puntos). Valor de esta parte 2 puntos.

1. ¿Qué defendían principalmente los sofistas? A) El heliocentrismo B) La importancia de la retórica C) Que la fe y la razón son armonizables	6. ¿Qué autor contractualista defendió que el ser humano en estado de naturaleza vive en una situación de “guerra de todos contra todos”? A) Rousseau B) Hobbes C) Montesquieu
2. El método de Sócrates se caracteriza por: A) La observación empírica de la naturaleza. B) La búsqueda del arjé C) La ironía y la mayéutica	7. Según Kant, una acción es moralmente buena cuando: A) Produce placer B) Tiene consecuencias útiles C) Se realiza por deber
3. Según Platón, el mundo sensible es: A) La auténtica realidad. B) Una copia imperfecta del mundo de las Ideas. C) La única fuente válida de conocimiento	8. La crítica de Nietzsche a la cultura occidental se dirige especialmente contra: A) El racionalismo, la moral tradicional y el cristianismo B) El empirismo de Hume C) Los filósofos existencialistas
4. En Santo Tomás de Aquino, la relación entre fe y razón es de: A) Oposición radical B) Independencia absoluta C) Complementariedad y armonía	9. Para Marx, el motor de la historia es: A) La evolución biológica. B) La lucha de clases. C) La voluntad individual
5. En Maquiavelo, la política debe entenderse como: A) Una aplicación directa de la moral cristiana B) Un ejercicio realista del poder C) Una actividad subordinada a la contemplación filosófica	10. La filósofa del siglo XX realizó un análisis crítico del totalitarismo.

1.2. PREGUNTA DE REFLEXIÓN. Elige y contesta a una opción. Valor de esta parte 1,5 puntos. Extensión aproximada 1/2 de cara de un folio.

OPCIÓN A	OPCIÓN B
- ¿Qué novedad representa la aparición de la filosofía respecto al pensamiento mítico?	- ¿Cómo se plantea el problema del conocimiento a lo largo de la Filosofía moderna? Señala las corrientes principales y alguno de sus autores más representativos.

SEGUNDA PARTE. CONTENIDOS ESPECÍFICOS

2. DESARROLLO DE UN TEMA Y PREGUNTA DE REFLEXIÓN. Elige una opción y responde a las dos cuestiones que se plantean. La extensión aproximada para las preguntas 2.1 será de 3/4 de la cara de un folio. Para responder a la cuestión 2.2. la extensión aproximada será de 1/2 de la cara de un folio.

OPCIÓN A	3	OPCIÓN B	3
PREGUNTA 2.1. DESARROLLA EL SIGUIENTE TEMA:		PREGUNTA 2.1. DESARROLLA EL SIGUIENTE TEMA:	
KANT: La ética kantiana	1,5	FEMINISMO: Desarrollo del feminismo desde la filosofía moderna hasta nuestros días.	1,5
PREGUNTA 2.2. CONTESTA A LA SIGUIENTE CUESTIÓN:	1,5	PREGUNTA 2.2. CONTESTA A LA SIGUIENTE CUESTIÓN:	1,5
En la ética Kantiana se afirma que lo importante es la intención con la que se realiza la acción. ¿Crees que eso debe ser así o que también se deben tener en cuenta las consecuencias? Puedes ilustrar tu reflexión con un ejemplo.		¿Crees que sigue siendo necesario desarrollar políticas que favorezcan la igualdad de las mujeres en la actualidad? ¿Por qué?	

TERCERA PARTE. COMENTARIO DE TEXTO.

3. Elige uno de los textos siguientes y responde a las preguntas

Texto 1

*Para la salvación humana fue necesario que, además de las materias filosóficas, cuyo campo analiza la razón humana, hubiera alguna ciencia cuyo criterio fuera lo divino. Y esto es así porque Dios, como fin al que se dirige el hombre, excede la comprensión a la que puede llegar sólo la razón. Dice Isaías 64,4: ¡Dios! Nadie ha visto lo que tienes preparado para los que te aman. Sólo Tú. El fin tiene que ser conocido por el hombre para que hacia Él pueda dirigir su pensar y su obrar. Por eso fue necesario que el hombre, para su salvación, conociera por revelación divina lo que no podía alcanzar por su exclusiva razón humana. Más aún. Lo que de Dios puede comprender la sola razón humana, también precisa la revelación divina, ya que, con la sola razón humana, la verdad de Dios sería conocida por pocos, después de muchos análisis y con resultados plagados de errores. Y, sin embargo, del exacto conocimiento de la verdad de Dios depende la total salvación del hombre, pues en Dios está la salvación. Así, pues, para que la salvación llegara a los hombres de forma más fácil y segura, fue necesario que los hombres fueran instruidos acerca de lo divino, por revelación divina. Por todo ello se deduce la necesidad de que, además de las materias filosóficas, resultado de la razón, hubiera una doctrina sagrada, resultado de la revelación (TOMÁS DE AQUINO, *Suma de Teología*, I, c. 1, art. 1, trad. de José Martorell, Madrid, B.A.C., 2001, pp. 85-86)*

- 3.1. Sitúa al autor en su momento histórico **(0,5 puntos)**
- 3.2. Indica las ideas principales del texto **(0,5 puntos)**
- 3.3. Explica esas ideas poniéndolas en relación con el pensamiento del autor **(1,5 puntos)**
- 3.4. ¿Consideras que las religiones pueden aportar algún elemento valioso a nuestras sociedades que no puede ser aportado por las ciencias o la tecnología? (1 punto)**

Texto 2

*¿En qué consiste, entonces, la enajenación del trabajo? Primeramente en que el trabajo es externo al trabajador, es decir, no pertenece a su ser; en que en su trabajo, el trabajador no se afirma, sino que se niega; no se siente feliz, sino desgraciado; no desarrolla una libre energía física y espiritual, sino que mortifica su cuerpo y arruina su espíritu. Por eso el trabajador sólo se siente en sí fuera del trabajo, y en el trabajo fuera de sí. Está en lo suyo cuando no trabaja y cuando trabaja no está en lo suyo. Su trabajo no es, así, voluntario, sino forzado, trabajo forzado. Por eso no es la satisfacción de una necesidad, sino solamente un medio para satisfacer las necesidades fuera del trabajo. Su carácter extraño se evidencia claramente en el hecho de que tan pronto como no existe una coacción física o de cualquier otro tipo se huye del trabajo como de la peste. El trabajo externo, el trabajo en que el hombre se enajena, es un trabajo de autosacrificio, de ascetismo. En último término, para el trabajador se muestra la exterioridad del trabajo en que éste no es suyo, sino de otro, en que no le pertenece; en que cuando está en él no se pertenece a sí mismo, sino a otro. Así como en la religión la actividad propia de la fantasía humana, de la mente y del corazón humanos, actúa sobre el individuo independientemente de él, es decir, como una actividad extraña, divina o diabólica, así también la actividad del trabajador no es su propia actividad. Pertenece a otro, es la pérdida de sí mismo (K. MARX, **Manuscritos: Economía y filosofía**. Trad. de F. Rubio. Alianza, Madrid, 1986, p. 108)*

- 3.1. Sitúa al autor en su momento histórico **(0,5 puntos)**
- 3.2. Indica las ideas principales del texto **(0,5 puntos)**
- 3.3. Explica esas ideas poniéndolas en relación con el pensamiento del autor **(1,5 puntos)**
- 3.4. ¿En qué medida puede seguir siendo válido para las sociedades actuales el análisis que hace Marx en este texto sobre el trabajo? (1 punto)**